



ДО

КМЕТА НА ОБЩИНА ХАРМАНЛИ

МАРИЯ ИВАНОВА КИРКОВА

ДОКЛАД

ОТНОСНО : Доклад по чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и чл. 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), във връзка с чл. 106, ал. 1 от ЗОП за резултатите от извършената работа от комисията по възлагането на обществена поръчка чрез открита процедура по ЗОП с предмет :

„Ремонт и подмяна на съществуваща ВиК мрежа и сградни отклонения в гр. Харманли по улици: ул. „Христо Ботев“, ул. „Александър Стамболийски“, ул. „Янко Сакъзов“ и бул. „Лозенград“, открита с решение № РД-ЗОП-15 от дата 19.06.2018 г. на кмета на Община Харманли, с уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП: 00056-2018-0012.

Състав на комисията:

Председател: Тания Станкова, на длъжност: - Юриконсулт в отдел „ППиОП“ при Община Харманли ;

и членове:

1. **Стоян Стоянов**, на длъжност: - Главен експерт в отдел „АиСД“ при Община Харманли ;
2. **Весела Японова**, на длъжност: - Старши Счетоводител в отдел "ФСД" при Община Харманли;
3. **Цонка Малева**, на длъжност: - Секретар на Община Харманли;
4. **инж.Василка Лозева**, на длъжност: - Главен експерт в отдел „ТУСиЕ“ при Община Харманли.

Номер и дата на заповедта за назначаване на комисията: Комисията за възлагане на гореописаната поръчка е назначена със заповед № РД-ЗОП-23/ 26.07.2018 год.. на Мария Киркова-Кмет на Община Харманли.



Работата на комисията премина в съответствие с разпоредбите на чл. 54-чл.58 от ППЗОП и чл. 103 от ЗОП. Председателят и членовете на комисията попълниха и подписаха декларации съгласно чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията извърши своята работа в периода 26.07.2018г. – 04.02.2019 г., като извършените действия са отразени в приложените към настоящия доклад протоколи.

Комисията започна своята работа 26.07.2018 г. в 14:00 часа , в гр. Харманли, адрес: Община Харманли, пл. Възраждане №1, Конферентна зала след получаване на регистъра на представените оферти. Всеки от членовете ѝ попълни и подписа декларация по чл.103, ал.2 от ЗОП.

На публичното заседание не присъстваха представители на участниците подали оферти за участие в процедурата. Не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към работа, като констатира, че в срока за приемане на оферти са постъпили 2/две/ такива. Председателят на комисията оповести участниците, съгласно входящия регистър на подадените оферти, а именно:

Плик с оферта, регистрирана под Вх.№	Име на участника	Дата и час на получаване	Съдържание на офертата /брой получени пликове/
1. заведен в регистъра под вх. № ОП-66	„ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД гр.Хасково	25.07.2018г./15:25ч.	1 - един брой
2. заведен в регистъра под вх.№ ОП-67	ЛЮНИК ЕООД гр. София	25.07.2018г./16:45ч.	1 - един брой

При приемане на офертите, същите са регистрирани в регистъра при деловодството на Община Харманли, върху пликите са отбелязани входящият номер, датата и часа на получаването им.

Комисията констатира че, офертите на участниците са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл.47, ал.2 от ППЗОП. Представени са в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Върху опаковката всеки участник е посочил необходимата информация, изискуема от Възложителя.



Комисията пристъпи към отварянето на офертите по реда на постъпването им и проверка на съдържанието им. При отваряне на опаковките, комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл.54, ал3-5 от ППЗОП.

***Участник № 1- „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД гр.Хасково:**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ .

***Участник № 2- „ЛЮНИК ЕООД гр. София:**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ .

На следващите си закрити заседания, комисията продължи своята работа с разглеждане на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

В процеса на работа комисията установи следното:

***Участник „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД гр.Хасково**

Участникът „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД гр.Хасково представя ЕЕДОП в електронен вид по образец, утвърден с акт на Европейската комисия и според изискванията на Възложителя.

След като разгледа подробно офертата на основание чл.54, ал.7 от ППЗОП, комисията установи следното:

Представената оферта от участника „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД гр.Хасково отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор на Възложител съгласно публикуваното Обявление и утвърдената документация в „Профил на купувача“ на община Харманли и Агенцията по обществени поръчки (АОП). Комисията не установи несъответствие в информацията по отношение на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, включително нередовност или явна фактическа грешка. В резултат на горното, комисията счита ,че е налице съответствие на офертата на участника „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД гр.Хасково, с изискванията и критериите за подбор, обявени от



Възложителя. и единодушно РЕШИ:допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите, а именно разглеждане и оценка на Техническото предложение.

***Участник „ЛЮНИК ЕООД гр. София**

Участникът „ЛЮНИК ЕООД гр. София представя 2/два/ броя образци на ЕЕДОП, а именно ЕЕДОП на „ЛЮНИК ЕООД гр. София и ЕЕДОП на ЕТ „АКВА КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ-ЦВЕТИЛИЯН ЙОНЧЕВ“ в електронен вид по образец, утвърден с акт на Европейската комисия и според изискванията на Възложителя.

След като разгледа подробно офертата на основание чл.54, ал.7 от ППЗОП, комисията установи следното:

Представената оферта от участника „ЛЮНИК ЕООД гр. София отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор на Възложител съгласно публикуваното Обявление и утвърдената документация в „Профил на купувача“ на община Харманли и Агенцията по обществени поръчки (АОП). Комисията не установи несъответствие в информацията по отношение на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, включително нередовност или явна фактическа грешка. В резултат на горното, комисията счита ,че е налице съответствие на офертата на участника „ЛЮНИК ЕООД гр. София, с изискванията и критериите за подбор, обявени от Възложителя и единодушно РЕШИ:допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите, а именно разглеждане и оценка на Техническото предложение.

Въз основа на горното, комисията единодушно взе решение: да пристъпи към разглеждане и оценка на Техническите предложения за изпълнение на поръчката на участниците и установи следното:

Участник ЕКО ТРАДЕКС ГРУП" АД гр.Хасково

Комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение и проверка на документите към него за съответствието с изискванията, поставени от Възложителя и установи, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи. Представените документи доказват, че участникът отговаря на заложените минимални изисквания посочени от Възложителя.

Техническото предложение — Приложение № 4 е разработено според предварително обявените показатели за оценка на офертите, съгласно Раздел II от документацията, както следва:

1) III - „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация"

А) Участникът започва своето техническо предложение с увод - предмет и предложение за обществената поръчка. Направил е констатация, относно съществуващата водопроводна мрежа. Изложил е разбирането си за обхвата на настоящата обществена поръчка. Като срок за



изпълнение предмета на поръчката са посочени 90 календарни дни. Относно частта „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация" е направено предложение за разработване на инвестиционния процес, с дефиниране на три основни етапа. Сочат се отделните действия при проектирането. Хронологично са изложени действията при изготвяне до предаването на инвестиционния проект. В частта „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация" е представен екипа, които участника предлага за изпълнение на дейността проектиране и авторски надзор. Участникът предлага следните ключове експерти:

1. Проектант по част „ВиК"
2. Проектант по част „Геодезия"
3. Проектант по част „Геология".

Участникът е предложил следните допълнителни експерти:

1. Проектант по част „Пожарна безопасност"
2. Проектант по част „ПБЗ"
3. Проектант по част „Управление на отпадъците".

В техническото си предложение участникът описва за всеки един от предложените експерти, тяхната задача, действия и отговорности, професионалната им компетентност, общия професионален опит, участието им в сходни позиции. За допълнителните експерти също са описани задачи, действия, отговорности, професионален опит, участие в сходни обекти.

Предложението продължава с описание на етапа на изработване на инвестиционния проект. Проектът ще бъде изработи във фаза „работен" от съответните предложени проектант плюс част количествено-стойностни сметки.

На следващо място е изложена организацията при разработването на проекта, като е описано съдържанието на всяка от проектните части на работния проект. Описва се организацията и взаимодействието на участниците в предложени екип с изложение и на методологията при изработване на проекта. Декларирано е приложеното на актуалната правна уредба при изготвянето на инвестиционния проект.

Декларирано е упражняването на контрол при изпълнение на услугата. На следващо място е изложен етапа на предаване и съгласуване и одобрение на работния проект. В техническото си предложение участникът е посочил разбирането си за дейността „**упражняване на авторски надзор**".

Б) Комисията установи, че за доказване на изискванията за квалификация, общ и специфичен професионален опит по отношение на експертите са представени дипломи, удостоверения, референции, трудови книжки. От същите е видно какъв е общият и специфичен опит на всеки от експертите.

Експерти на участник „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП" АД	Общ професионален опит по специалността	Доказване на изискванията към експертите	Специфичен професионален опит	Доказване на изискванията към експертите	Общ брой точки
--	---	--	-------------------------------	--	----------------



	брой години	присъдени точки		брой обекти/строежи	присъдени точки		
Проектант по част „ВиК“ инж. Вили Стефанова, ППП	Над 10	5	Данни от представено удостоверение	над 10	5	Представено удостоверение	10
Проектант по част "Геодезия" инж. Деян Димитров, ППП	над 10	5	Данни от представено удостоверение	над 10	5	Представено удостоверение	10
Проектант по част „Геология“ инж. Цветан Йотов, ППП	над 10	5	Данни от удостоверение	над 10	5	Удостоверение за добро изпълнение	10
Общ брой точки за експертите на участник участник „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД:							30

Съгласно направените констатации комисията единодушно реши на участника да бъдат присъдени по показател П1 - „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация“ 15 точки.

МОТИВИ: Техническото предложение на участника отговаря на минималните изисквания към съдържанието на частта - „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация“ и е съобразено с предмета на поръчката, за която участникът кандидатства. Оценката на основните експерти попада в първа скала от посочената в методиката за оценка таблица относно професионалната компетентност на персонала. Освен задължително изискуемите от Възложителя ключови експерти, съгласно документацията за участие, участникът предлага трима допълнителни експерти, които да участват в изпълнението на поръчката. Поради факта, че са посочени трима допълнителни експерти, на участника се присъждат 15 точки, предвид, че са изпълнени кумулативно изискванията за поставяне на максимален брой точки по този показател, а именно - оценка на професионалната компетентност на основните експерти, попадаща в I-ва скала (от 25 до 30 точки) брой точки и са предложени не по-малко от трима допълнителни експерти, чиито функции и отговорности не се припокриват с посочените ключови експерти. Също така са разписани организацията на експертите при изпълнение на дейността „проектиране“ и „упражняване на авторски надзор“ с предложение на задачите и отговорностите на експертите.



2) П2 - „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР”

В тази част на техническото си предложение участникът е представил част „Описание на мерките за постигане на качество, вкл. технически параметри, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др., свързани с изпълнението на СМР. Увода започва с етапите при изпълнение на СМР и продължава с описание на организацията на изпълнителя. Изложена е стратегия за качественото изпълнение на обекта. Изложени са мерки за контрол, също така са описани гаранции при изпълнение на СМР и качеството на влаганите в строежа материали. Изложени са етапи при изпълнение на СМР, които започват с подготвителен етап. В тази част е описан и ръководния персонал при изпълнение на СМР - ръководител обект, технически ръководител и геодезист, специалист контрол по качеството, длъжностно лице по безопасност и здраве, началник отдел „Снабдяване”, началник отзел „Човешки ресурси” и изпълнителски състав. Строителният процес е изложен от откриването на строителната площадка и следва с подписването на актове и протоколи по време на строителството (заповедна книга). Техническото предложение съдържа информация за обезопасеността на обекта и на съответните изпълнители, участници в строителния процес. Декларирано е, че влаганите материали ще бъдат с декларации и други документи, доказващи съответствието с приложимите стандарти. Обърнато е внимание на инструктажите по ЗБУТ, както и на личните предпазни средства. Предложението продължава с мерки за изпълнение на етап - същинско изпълнение на СМР, както и с посочване на конкретните мерки и видове СМР. Изложени са конкретни видове материали, които ще бъдат вложени в строежа. Описан е последователно процеса на изпълнение на видовете СМР, с деклариране на приложими стандарти на използваните материали. Описан е и етапа на довършителни работи и дейности по предаване на обекта на Възложителя, като преди това е декларирано, че ще бъдат проведени изпитателни тестове на обекта. Представени са мерки за осигуряване на качество. Също така е направено предложение за осигуряване на по-добро качество и устойчивост на използваните материали, посочени са и материали с по-добри показатели от предписаните в техническите спецификации. Направено е предложение относно функционалните характеристики и предназначението за всички потребители и достъпност до обекта.

Описани са екологични характеристики, като са посочени изброените от Възложителя и сочени такива над посочения от Възложителя минимум. Участникът е направил предложение за използване на конкретни иновативни характеристики, търговски техники и др. Участникът е предложил действия за осигуряване на вътрешен контрол и осигуряване на качество с деклариране на притежание на съответни сертификати за качество.

Съгласно направените констатации, комисията единодушно реши на участника да бъдат присъдени по показател „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР” 40 точки.

МОТИВИ: На участника се присъждат този брой точки, тъй като е представил предложение, което отговаря на минималните изисквания към съдържанието на тази част от предложението, на техническите спецификации, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и е съобразено с предмета на поръчката. Предложението отговаря на техническите спецификации, съдържа технически параметри на строителните



продукти и материали, които са описани в техническите спецификации и ще се вложат при изпълнението на СМР. Предложено е използването на продукти и материали с по-добри експлоатационни качества от посочените в техническите спецификации от Възложителя. Сочат се и иновативни техники при изпълнение на СМР.

Участникът е предложил мероприятия за опазване на околната среда, като е обхванал всички, изброени от възложителя, и е предложил повече действия, които не са задължителни и биха повлияли качествено на резултата (опазването на елементите и характеристиките на околната среда), представено е описание на мероприятия, свързани с опазването на околната среда, посочени са периодът на изпълнение и резултатите от дейностите, представен е план за опазване на околната среда, под формата на конкретни мерки.

Предложението на участника съдържа описани функционални характеристики на обекта. В своето предложение участникът е включил мерки, касаещи естетическите показатели на строежа, съобразно методиката за оценка. Също така участникът е посочил характеристики, насочени към функционалността на обекта н/или елемент от него и/или негово съоръжение от предмета на настоящата обществена поръчка. Предложението съдържа иновативни техники/характеристики. Направено е аргументирано предложение за предвидени мерки за осигуряване на по-високо качество на влаганите материали и на процесите на извършване на СМР.

3) ПЗ - „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката”

Предложението относно срока за изпълнение на предмета на поръчката се оценява с оценка Ос, която се формира при спазване на следната формула (мерната единица е календарни дни):

Минимален предложен срок

$$Ос = \frac{\text{Предлаган срок}}{\text{Минимален предложен срок}} \times 5$$

Оценка по показател ПЗ „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката” - 5 точки

Мотиви: Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката - 90 календарни дни, от които 10 за проектиране и 80 за изпълнение на СМР. Ос= $\frac{90}{90} \times 5 = 5$

90

Участник ЛЮНИК " ЕООД гр.София

Комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение и проверка на документите към него за съответствието с изискванията, поставени от Възложителя и установи, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи. Представените документи доказват, че участникът отговаря на заложените минимални изисквания посочени от Възложителя.

Техническото предложение - Приложение № 4 е разработено според предварително обявените показатели за оценка на офертите, съгласно Раздел II от документацията, както следва:



1) П1 - „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация”

А) Относно частта „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация” е направено предложение за разработване на инвестиционния проект във фаза „работен”. В табличен вид са изложени задачите и отговорностите на експертите, участници в обществената поръчка. В частта „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация” е представен екипа, които участника предлага за изпълнение на дейността проектиране и авторски надзор. Участникът предлага следните ключове експерти:

1. Проектант по част „ВиК”
2. Проектант по част „Геодезия”
3. Проектант по част „Геология”.

Участникът е предложил следните допълнителни експерти:

1. „Експерт „Координация и съгласуване на инвестиционни процес”
2. Експерт по част „Пътно строителство”
3. Експерт по част „Пожарна безопасност”

Сочат се задачи и отговорности на неключовите експерти. Също така се сочи последователност на процеса на проектиране по съответните части на инвестиционния проект. Посочено е разбирането на участника за дейността „упражняване на авторски надзор” и необходимите документи за съгласуване. В табличен вид е показана професионалната компетентност на персонала. В техническото си предложение участникът е посочил разбирането си за дейността „упражняване на авторски надзор”.

Б) Комисията установи, че за доказване на изискванията за квалификация, общ и специфичен професионален опит по отношение на експертите са представени дипломи, удостоверения, референции, трудови книжки. От същите е видно какъв е общият и специфичен опит на всеки от експертите.

Експерти на участник „ЛЮНИК” ЕООД	Общ професионален опит по специалността		Доказване на изискванията към експертите	Специфичен професионален опит		Доказване на изискванията към експертите	Общ брой точки
	брой години	присъдени точки		брой обекти/строежи	присъдени точки		
Проектант по част „ВиК” инж. Цветелиян Йончев, ППП	над 10	5	Данни от трудови книжки	над 10	5	Представени референции	10



Проектант по част "Геодезия" инж. Росен Кръстев, ППП	над 10	5	Данни от трудова книжка	над 10	5	Представена референция	10
Проектант по част „Геология“ инж. Атанас Стоянов, ППП	над 10	5	Данни от трудова книжка	над 10	5	Представена референция	10
Общ брой точки за експертите на участник участник „ЛЮНИК“ ЕООД:							30

Съгласно направените констатации комисията единодушно реши на участника да бъдат присъдени по показател П1 - „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация“ 15 точки.

МОТИВИ: Техническото предложение на участника отговаря на минималните изисквания към съдържанието на частта - „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация" и е съобразено с предмета на поръчката, за която участникът кандидатства. Оценката на основните експерти попада в първа скала от посочената в методиката за оценка таблица относно професионалната компетентност на персонала. Освен задължително изискуемите от Възложителя ключови експерти, съгласно документацията за участие, участникът предлага трима допълнителни експерти, които да участват в изпълнението на поръчката. Поради факта, че са посочени трима допълнителни експерти, на участника се присъждат 15 точки, предвид, че са изпълнени кумулативно изискванията за поставяне на максимален брой точки по този показател, а именно - оценка на професионалната компетентност на основните експерти, попадаща в I-ва скала (от 25 до 30 точки) брой точки и са предложени не по-малко от трима допълнителни експерти, чиито функции и отговорности не се припокриват с посочените ключови експерти. Също така са разписани организацията на експертите при изпълнение на дейността „проектиране" и „упражняване на авторски надзор" с предложение на задачите и отговорностите на експертите.

2) П2 - „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР"

В приложение № 2 участникът сочи в табличен вид материалите, които ще ползва при изпълнение на СМР, също е разписана организацията по доставката на материали. При изпълнението на СМР, участникът е посочил етапите при които ще протече процеса на строителството. Също така са описани иновативните техники и технологии. Следва описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение. В т.ч. демонтажни работи и тяхната методология, дооформяне на траншеен изкоп ръчно, изкопни работи, изисквания към



изпълнението на изкопа. В изискванията са посочени използването на материали с по-добри характеристики от тези в техническата спецификация - тръби PEND. Участникът декларира и описва упражняването на контрол върху изпълнението на изкопа. Следва последователност на работите СМР, необходими за изпълнение, и начините на тяхното осъществяване. Следва описание на функционалните характеристики на строжа. Направено е описание на ръководния състав при изпълнение на СМР - Технически ръководител на обекта, специалист „Контрол на качеството“, специалист „ЗБУТ“. В табличен вид са разписани задачите и отговорностите на ръководния състав на участника. В табличен вид се сочи наличие на 3 бригади за изпълнение на СМР, както и следва описание на организация на работната ръка. В табличен вид е декларирано наличните механизация и оборудване.

В техническото си предложение участникът описва мерки, улесняващи потребителите и осигуряващи безпроблемен достъп на местното население. Посочени са 5 приложими мерки. На следващо място са разписани иновативни техники и характеристики. Предвидени са от участника начини за комуникация с възложителя. Описани са аргументирано екологични характеристики. Сочат се конкретни мерки, които са представени под формата на план. Декларира се спазването на СУОС. В табличен вид е указан план за действия по околна среда. В него са изброени - действия по изпълнение, период на прилагане и екологичния ефект от съответното действие. Също така в табличен вид е разписан контролът при изпълнението на СМР в т.ч. контролът на влаганите в строежа материали.

Съгласно направените констатации, комисията единодушно реши на участника да бъдат присъдени по показател „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“ 40 точки.

МОТИВИ: На участника се присъждат този брой точки, тъй като е представил предложение, което отговаря на минималните изисквания към съдържанието на тази част от предложението, на техническите спецификации, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и е съобразено с предмета на поръчката. Предложението отговаря на техническите спецификации, съдържа технически параметри на строителните продукти и материали, които са описани в техническите спецификации и ще се вложат при изпълнението на СМР. Предложено е използването на продукти и материали с по-добри експлоатационни качества от посочените в техническите спецификации от Възложителя. Сочат се и иновативни техники при изпълнение на СМР.

Участникът е предложил мероприятия за опазване на околната среда, като е обхванал всички, изброени от възложителя, и е предложил повече действия, които не са задължителни и биха повлияли качествено на резултата (опазването на елементите и характеристиките на околната среда), представено е описание на мероприятия, свързани с опазването на околната среда. Представен е план за опазване на околната среда, под формата на конкретни мерки, изложени в таблица.

Предложението на участника съдържа описани функционални характеристики на обекта. В своето предложение участникът е включил мерки, касаещи естетическите показатели на строежа, съобразно методиката за оценка. Също така участникът е посочил характеристики, насочени към функционалността на обекта и/или елемент от него и/или негово съоръжение от предмета на настоящата обществена поръчка. Предложението съдържа иновативни техники/характеристики. Направено е аргументирано предложение за



предвидени мерки за осигуряване на по-високо качество на влаганите материали и на процесите на извършване на СМР.

3) ПЗ - „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“

Предложението относно срока за изпълнение на предмета на поръчката се оценява с оценка Ос, която се формира при спазване на следната формула (мерната единица е календарни дни):

Минимален предложен срок

$$Ос = \frac{\text{Предлаган срок}}{\text{Предлаган срок}} \times 5$$

Оценка по показател ПЗ „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“ - 5 точки

Мотиви: Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката - 90 календарни дни, от които 10 за проектиране и 80 за изпълнение на СМР. $Ос = \frac{90 \times 5}{90} = 5$

Въз основа на гореизложеното, комисията прецени, че може да пристъпи към следващ етап на процедурата и единодушно реши : Следващото публично заседание за отваряне на ценовите предложения и оповестяване на предлаганите цени на допуснатите участници да се състои на 31.08.2018 година/петък/ от 15:00 часа.

На 31.08.2018 год. /петък/ от 15.00, в гр.Харманли, адрес: Община Харманли, пл. Възраждане №1, Конферентна зала, се проведе второ публично заседание на комисията , в основния и състав, за отваряне на ценовите предложения на участниците.

На основание чл.57, ал.3 от ППЗОП, предварително бяха обявени датата, часът и мястото на отваряне на ценовите предложения, съдържащи се в плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

На публичното заседание не присъстваха представители на участниците, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри" на допуснатите участници, по реда на подаване на офертите. Председателят показва запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик с надпис "Предлагани ценови параметри" на всеки допуснат участник и оповести конкретните им предложения, а именно:

***Участник „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД гр.Хасково** е подал оферта, като е предложил обща цена за изпълнение предмета на поръчката за: **540 000 лв. без ДДС или 648 000 лева с ДДС.**

***Участник „ЛЮНИК ЕООД гр. София** е подал оферта, като е предложил обща цена за изпълнение предмета на поръчката за: **539 980 лв. без ДДС или 647 976 лева с ДДС.**



Председателят на комисията обяви, че с това приключва публичната част от заседанието и работата на комисията ще продължи в закрито заседание.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание. При прегледа на ценовите предложения комисията установи, че е налице пълно съответствие на предлаганите цени на допуснатите участници, посочени словом и изписани цифром. Комисията пристъпи към разглеждане на ценовите предложения на допуснатите участници и установи, че същите са изготвени в съответствие с приложения Образец №5 от документацията на поръчката и са подписани от представляващите дружествата лица. Комисията констатира, че предложените общи цени на участниците не надхвърлят стойността, определена като максимален размер на финансовия ресурс на възложителя.

Поради наличието само на две оферти в настоящата процедура, хипотезата по чл.72, ал.1 от ЗОП за изискване на обосновка, е неприложима.

Комисията пристъпи към оценяване на представените, от допуснатите участници оферти, съобразно предварително обявения критерий, по показател П4 - **Ценово предложение за изпълнение на поръчката**

Точките относно ценовите предложения се изчисляват поотделно по следната формула:

Предложена цена – П4 (Ценово предложение за изпълнение на поръчката) - с тежест в комплексната оценка – 40 точки.

Предложена цена – П4 (Ценово предложение за изпълнение на поръчката) на участника се изчислява по следната формула (мерната единица е български лева):

$$П4 = \frac{\text{Предложена минимална обща цена в лева}}{\text{Предложена обща цена от участника в лева}} * 40$$

Оценка на участник „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД гр.Хасково по показател П4-39.99 точки

$$П4 = \frac{539\ 980}{540\ 000} * 40$$

П4 = 39.99 точки

Оценка на участник „ЛЮНИК ЕООД гр. София по показател П4-40 точки

$$П4 = \frac{539\ 980}{539\ 980} * 40$$

П4 = 40 точки



След описаните по-горе действия комисията пристъпи към класиране на допуснатите участници въз основа на предварително обявения критерий : икономически най-изгодната оферта,определена въз основа на избрания критерий за възлагане: оптимално съотношение качество/цена.

Формулата по която се изчислява „Комплексната оценка“ за всеки участник е:

КО = П1 + П2 + П3 + П4 където:

- П1 е показател „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация” – с максимум 15 т.
- П2 е показател „Измерител на качество, вкл. технически параметри, функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“ – с максимум 40 т.
- П3 е показател „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“ – с максимум 5 т. и
- П4 е оценката на „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“ – с максимум 40 т.

Комплексната оценка има максимална стойност 100 точки.

КО на участник „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД гр.Хасково

КО = П1 + П2 + П3 + П4

КО =15+40+5+39,99

КО=99,99 точки

КО на участник „ЛЮНИК ЕООД гр. София

КО = П1 + П2 + П3 + П4

КО =15+40+5+40

КО=100 точки

Въз основа на извършеното оценяване комисията класира участниците в низходящ ред съобразно получената оценка, удостоверяваща степента на съответствие на офертата с предварително обявените от възложителя условия, като на първо място се класира икономическо най-изгодното предложение, получило най-висока КО, както следва:

На първо място се класира участник „ЛЮНИК ЕООД гр. София, с КО=100 точки.

На второ място се класира участник „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД гр.Хасково, с КО=99,99 точки.

С оглед извършеното класиране, комисията предлага на Възложителя да издаде мотивирано решение, с което да обяви класирането на участниците и участника, определен за изпълнители на обществената поръчка.

С оглед горепосоченото, Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Ремонт и подмяна на съществуваща ВиК



мрежа и сградни отклонения в гр. Харманли по улици: ул. „Христо Ботев“, ул. „Александър Стамболийски“, ул. „Янко Сакъзов“ и бул. „Лозенград“ с класираният на първо място участник, а именно : „ЛЮНИК ЕООД гр. София,

Комисията приключи своята работа на 04.02.2019 г.в 15:00 часа, като същата по време на работа изготви и подписа 2 /два/ протокола в по един оригинален екземпляр. На основание чл. 60, ал. 2 от ППЗОП към настоящият Доклад се прилагат: Протокол № 1 от дата 27.08.2018г. и Протокол №2 от дата 30.01.2019г. В хода на работата не са изготвяни особени мнения на членовете на Комисията. На основание чл. 60, ал. 3 от ППЗОП, Комисията състави, подписа и предаде настоящия Доклад на Възложителя в 16:00 часа на 04.02.2019 г., заедно с цялата документация по обществената поръчка.

Комисия:

Председател:.....

чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД
във връзка с
чл.42,ал.5 от ЗОП

/ Тая Станкова /

членове:

чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД
във връзка с
чл.42,ал.5 от ЗОП

/ Стоян Стоянов /

чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД
във връзка с
чл.42,ал.5 от ЗОП

/ Цонка Малева /

чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД
във връзка с
чл.42,ал.5 от ЗОП

/ Весела Японова /

чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД
във връзка с
чл.42,ал.5 от ЗОП

/ инж.Василка Лозева /

Утвърждавам без забележки.....

Възложител: Мария Иванова Киркова

/Кмет на община Харманли/

Дата на утвърждаване 05.02.2019г.

